

ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПОК ПО ПУНКТАМ 4 И 5 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 93 ЗАКОНА № 44-ФЗ



ТРЕФИЛОВА
Татьяна Николаевна,

к. псих. н., проректор по научной и инновационной деятельности, профессор кафедры государственных и корпоративных закупок ФГБОУ ДПО «Институт развития дополнительного профессионального образования» Минобрнауки, член-корреспондент РАЕН



ЕЛЕНЦОВА
Анна Марковна,

студентка ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Понятие «дробление закупки» возникло в деловом обороте в ходе контрольных мероприятий за соблюдением закупочного законодательства, начиная с 1998 года. Основными нормативными правовыми актами, регулирующими закупочную деятельность в государственном секторе в конце 90-х годов XX века, являлись Федеральный закон от 13.12.1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», Федеральный закон от 06.05.1999 г. № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» (далее — Закон № 97-ФЗ) и Указ Президента РФ от 08.04.1997 г. № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд». Ни в одном из этих актов понятие «дробление закупки» не упоминалось. Бюджетный кодекс¹, начиная со второго полугодия 1998 года, требовал от заказчиков осуществлять все закупки товаров, работ и услуг на сумму свыше 2000 МРОТ исключительно на основе государственных или муниципальных контрактов (ст. 71). При этом указывалось, что государственный и муниципальный контракты размещаются на конкурсной основе (ст. 72).

Контроль за соблюдением требований бюджетного законодательства осуществляли контрольно-счетные палаты, которые фиксировали в отчетах по результатам контрольных мероприятий, что «госзаказчики нередко избегают конкурсного размещения заказов путем «разбивки» крупных закупок одноименных товаров, работ (услуг) на несколько договоров, стоимость каждого из которых не превышает 2000 МРОТ»².

С 01 января 2006 года на смену Закону № 97-ФЗ пришел Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ). В этом законе в статье 55 «Случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» с 23.04.2007 г. вступил в силу пункт 14, согласно которому без применения конкурентных способов закупок заказчики могли осуществлять закупки товаров, работ, услуг на сумму, не превышающую установленного ЦБ РФ предельного размера расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превы-

¹ В редакции, действующей с 31.07.1998 по 22.04.2007.

² http://old.ksp-vrn.ru/bulleten/2005/1/bull051_5.html

шающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

В соответствии с частью 6.1. статьи 10 Закона № 94-ФЗ с 23.04.2007 г. под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимались товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе (подгруппе — до 30.09.2007 г.) товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

С 01.03.2009 г. в соответствии с частью 19 статьи 65 было определено, что до утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

В развитие части 6.1. статьи 10 Закона № 94-ФЗ Министерство экономического развития выпустило Приказ от 01.12.2010 г. № 601 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков», который позже был заменен на Приказ Министерства экономического развития РФ от 07.06.2011 г. № 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков».

Несмотря на то, что закупка одноименных товаров, работ, услуг в Законе № 94-ФЗ получила законодательное регулирование, понятие «дробление закупки» также активно применялось контрольными и надзорными органами при проверках заказчиков.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2011 г. № 2518/11 было отмечено, что предусмотренная пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов оговорка, согласно которой заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с этим пунктом на сумму, не превышающую предельного размера расчетов наличными деньгами, направлена на пресечение искусственного разделения (дробления) единого

заказа на группу однородных, сумма по каждому из которых не превышает предельного размера расчетов наличными деньгами.

С 01 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 93 указанного закона заказчики имеют возможность не проводить конкурентные закупки при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

В соответствии с пунктом 5 статьи 93 проводятся закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государ-



ственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Позиция федеральных органов исполнительной власти относительно ограничений по применению заказчиками пунктов 4 и 5 статьи 93 Закона № 44-ФЗ следующая:

Министерство экономического развития Российской Федерации как бывший федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок неоднократно указывало (Письмо от 24.02.2014 г. № Д28и-18, от 16.12.2014 г. № Д28и-2725, от 20.10.2015 г. № Д28и-3179 и др.) на то, что заказчик вправе осуществить закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) согласно пункту 4 части

1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ общим объемом либо до 2 миллионов рублей, либо до пяти процентов совокупного годового объема закупок заказчика (и при этом не более пятидесяти миллионов рублей). При этом цена таких контрактов не может превышать 100 тысяч рублей. Ограничений по количеству таких контрактов, а также по одноименностикупаемых товаров, работ, услуг нормы Закона 344-ФЗ не содержат.

Но потом это же министерство решило поменять свою позицию (Письмо от 29.03.2017 г. № Д28и-1353) и указало, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона № 44-ФЗ носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Министерство финансов Российской Федерации изначально придерживалось несколько иной точки зрения (Письмо от 24.01.2014 г. № 02-02-08/2657): «Осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) является исключительным случаем осуществления закупок. Указанный способ должен применяться в тех слу-

чаях, когда невозможно применять иные способы осуществления закупок товаров (работ, услуг). В этой связи в случае, если объем закупок в целом превышает сто тысяч рублей, представляется, что необходимо провести конкурентный способ осуществления закупок, например аукцион, и должен быть заключен контракт на выполнение работ в течение всего года на необходимый срок.

Но, став федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, Минфин также изменил свою позицию (Письмо от 24.07.2017 г. № 24-05-09/47113): «Ограничения по количеству договоров с одним поставщиком (подрядчиком, исполнителем) положениями подпункта 4 пункта 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не установлены».

ФАС России указала (Письмо от 25.04.2017 г. № РП/27902/17), что на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при этом годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, которые были ранее установлены Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившим силу в соответствии со статьей 113 Закона о контрактной системе с 01.01.2014 г.

Несмотря на то, что заказчики при применении пункта 4 и 5 статьи 93 Закона № 44-ФЗ ограничены по сути только годовым объемом таких закупок, понятие «дробление закупки» также активно применяется контрольными и надзорными органами в рамках Контрактной системы.

Позиция прокуратуры:

- Заключение нескольких договоров на выполнение одних и тех же работ с одним и тем же

лицом на сумму до 100 тыс. руб. фактически является искусственным дроблением одного вида работ и попыткой ухода от конкурсных процедур размещения заказов³.

- «Дробление закупки» — искусственно произведенное дробление однотипных видов работ на одном объекте на несколько самостоятельных договоров с единым предметом исполнения с целью избежать проведения предусмотренных законодательством конкурсных процедур⁴.
- «Дробление договоров» — заключение нескольких договоров с одинаковым предметом в один день, направленных на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым является одно и то же юридическое лицо, имеющее единый интерес. Т. е. такие договоры фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами, общая стоимость которых превышает предельно допустимый размер закупки у единственного подрядчика⁵.

Позиция контрольно-счетных палат:

- «Дробление закупки» — уход от конкурентных процедур⁶.
- «Дробление закупки» — заключение нескольких договоров на выполнение одноименных работ с одними и теми же поставщиками с суммой каждого договора не более 100,0 тыс. руб.⁷
- «Дробление закупки» — закупки одноименных товаров мелкими партиями и у различных поставщиков⁸.

Позиция управлений антимонопольной службы:

- «Дробление закупки» — заключение нескольких договоров с тождественным предметом до 100 тыс. руб. каждый, в целях избежания конкурентных процедур⁹.
- «Дробление закупки» — заключение нескольких договоров с одним и тем же предметом контракта в один день (незначительный промежуток времени), с одним и тем же хозяйствующим субъектом, каждый на сумму до 100, 0 тыс. рублей, однако на общую сумму, превышающую 100,0 тыс. рублей¹⁰.

³ <https://procrf.ru/news/517822-v-pustoshkinskom-rayone-prokuratura-prinimaet-meryi-po-presecheniyu-korrupcionnyih-pravonarusheniy.html>

⁴ <https://procrf.ru/news/532885-v-varnenskom-rayone-po-trebovaniyu-prokurora-glavyi-selskih-poseleniy-oshtrafovani.html>

⁵ <https://procrf.ru/news/538067-v-tuve-prokurorskoj-proverkoj-ustanovleniy-narusheniya-zakonodatelstva-pri-osuschestvlenii-zakupok.html>

⁶ <http://www.ksp43.ru/control-and-analytical/1122>

⁷ <http://www.kspnso.ru/news/547>

⁸ <http://sp.tomsk-7.ru/Apxiv/2015.03.04.html>

⁹ <http://solutions.fas.gov.ru/to/krasnoyarskoe-ufas-rossii/90-16-15>

¹⁰ <http://docs.pravo.ru/document/view/93490970/106698805/>

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ПО ПУНКТАМ 4 И 5 СТАТЬИ 93 ЗАКОНА № 44-ФЗ ПО ЗАКУПКАМ, СВЯЗАННЫМ С ВЫПОЛНЕНИЕМ РАБОТ, ОКАЗАНИЕМ УСЛУГ¹¹

№	Субъект РФ	Заказчик	«Дробление закупки» (по п. 4, 5 статьи 93)			Результат
			Предмет	Период	Объем	
1	Калининградская обл.	МКУ «Калининградская служба заказчика»	Выполнение дополнительных работ по ликвидации несанкционированных свалок, в том числе сбор и вывоз мусора	В течение ноября 2016 года	4 договора по п. 4 на общую сумму около 400 тыс. руб.	Директор оштрафован на 30 тыс. рублей по ч. 1 ст. 7.29
		ГБУ КО ПОО «Прибалтийский судостроительный техникум»	Оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений	с 02.2016 г. по 02.2017 г.	10 договоров по п. 5 в период. Общая сумма неизвестна (179,938 + 230 + 300 + ... тыс. руб.)	Возбуждено дело по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, передано в УФАС
		Администрация МО «Гусевский городской округ»	Выполнение кадастровых работ по составлению технического плана с постановкой ОКС на кадастровый учет	28.02.2017 г. (в 1 дату)	3 мун. контракта по п. 4 на общую сумму 105,0 тыс. руб.	Прокурор потребовал наказать виновных лиц в дисциплинарном порядке
2	Псковская обл.	Администрация Сельского поселения (далее – СП)	Проведение ремонтных работ в отношении автомобильных дорог местного значения	с 15.07.2016 г. по 07.10.2016 г.	4 договора по п. 4 на общую сумму 196,250 тыс. руб.	Возбуждено дело по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, передано в УФАС
		Администрация СП «Славковская волость»	Проведение работ по текущему ремонту в отношении автомобильных дорог местного значения	с 06.06.2016 г. по 10.06.2016 г.	2 договора по п. 4 на общую сумму 199,150 тыс. руб.	Глава СП оштрафован на 30 тыс. руб. по ч. 1 ст. 7.29
		Администрация СП Опочецкого р-на	Проведение работ по ремонту улиц населенных пунктов в черте сельского поселения	с 26.08.2016 г. по 20.10.2016 г.	7 контрактов по п. 4 на общую сумму более 650 тыс. руб.	Возбуждено дело по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, передано в УФАС
3	Челябинская обл.	Администрация Новоуральского СП	Ремонт дорожно-полотна по ул. <...> в пос. <...>	с 14.07.2016 г. по 21.07.2016 г.	5 договоров по п. 4 на общую сумму свыше 416 тыс. руб.	Главы СП оштрафованы на 30 тыс. руб. каждый по ч. 1 ст. 7.29
		Администрация Толстинского СП	Ремонт дорожно-полотна на въезде в пос. <...>	с 05.05.2016 г. по 21.05.2016 г.	6 договоров по п. 4 на общую сумму около 400 тыс. руб.	

¹¹ Полный обзор результатов прокурорского надзора за осуществлением закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ за 2017 год будет размещен 01.02.2018 на сайте www.ruszakupka.ru

№	Субъект РФ	Заказчик	«Дробление закупки» (по п. 4, 5 статьи 93)			Результат
			Предмет	Период	Объем	
4	Самарская обл.	Администрация СП Суринск	Строительство одной и той же дороги протяженностью 200 метров	Неизвестен	12 мун. контрактов по п. 4. Общая сумма неизвестна	Глава СП оштрафован на 25 тыс. руб. по ч. 2 ст. 7.29
5	Респ. Мордовия	Администрация Большеазяско-го СП	Проведение работ по текущему ремонту водопровода по ул. <...> в селе <...>	В сентябре 2016 г.	2 мун. контракта по п. 4 на общую сумму свыше 188 тыс. руб.	Глава СП оштрафован на 50 тыс. руб. по ч. 2 ст. 7.29
6	Читинская обл.	МБОУ «СОШ № 9»	Установка пластиковых окон в здании школы	21.12.2016 г. (в 1 дату)	3 договора по п. 5 на общую сумму 800 тыс. руб.	Директор оштрафован на 25 тыс. руб. по ч. 2. ст. 7.29
7	ЯНАО	Администрация МО с. Гыда Тазовского района	Снос аварийных домов	21.10.2016 г. (в 1 дату)	6 договоров по п. 4 на общую сумму 654 тыс. руб. + аналогичные нарушения в 11 случаях заключения договоров с хозяйствующими субъектами	Возбуждено 12 дел по ч. 2. ст. 7.29, Решением УФАС штраф назначен в размере 600 тыс. руб.
8	Тамбовская обл.	МКУ г. Моршанска	<ul style="list-style-type: none"> ремонт асфальтовых покрытий подъезда к дворовой территории и дворовой территории многоквартирных домов (разные №№ домов) ремонт дорожного покрытия по ул. <...> 	с 27.07.2015 г. по 06.08.2015 г.	13 договоров по п. 4.	Должностное лицо оштрафовано на 50 тыс. руб. по ч. 2 ст. 7.29
9	Красноярский край	МКУ г. Красноярска «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства»	Отлов, учет, содержание и уничтожение бродячих животных	с 29.10.2014 г. по 15.12.2014 г.	47 мун. контрактов по п. 4	Возбуждено адм. дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 135-ФЗ, директор оштрафован
10	Оренбургская обл.	МОБУ «СОШ № 34 г. Оренбурга»	Одноименные виды работ, связанные с асфальтированием территории школы	Неизвестен	11 договоров по п. 5 на общую сумму около 4,4 млн рублей	Директор оштрафован на 30 тыс. рублей по ч. 1 ст. 7.29
		МОБУ г. Оренбурга	Договора подряда	22.07.2015 г. (в один день)	7 договоров по п.5 на общую сумму 2 млн 114 тыс. руб.	Возбуждено дело по ч. 2 ст. 7.29 УФАС прокуратура не поддержал. Производство по делу прекратил.

II. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ПО ПУНКТАМ 4 И 5 СТАТЬИ 93 ЗАКОНА № 44-ФЗ ПО ЗАКУПКАМ, СВЯЗАННЫМ С ПОСТАВКОЙ ТОВАРОВ.

№	Субъект РФ	Заказчик	Дробление (по п. 4, 5 статьи 93)			Результат
			Предмет	Период	Объем	
1	Калининградская обл.	МУП «Черняховский водоканал»	Закупка нефтепродуктов (бензин, дизельное топливо)	Январь – февраль 2017 г.	5 договоров по п. 4 на общую сумму свыше 420 тыс. руб.	Зам. директора оштрафован на 25 тыс. руб. по ч. 2. ст. 7.29
2	Читинская обл.	ГБУ «Читинская городская станция по борьбе с болезнями животных»	<ul style="list-style-type: none"> поставка препаратов ветеринарного назначения изготовление и поставка научно-технической продукции. 	В течение 1 недели в ноябре 2016 г. В феврале 2017 г.	3 договора по п. 4 на суммы от 46,3 до 98,6 тыс. рублей 3 договора по п. 4 на сумму от 72 до 89,4 тыс. рублей	Возбуждено дело по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, передано в УФАС
3	Респ. Башкортостан	Детский сад № 14 г. Туймазы	Поставка учебного места для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата	В сентябре 2016 г.	2 договора по п. 5 на общую сумму 720 тыс. руб.	Заведующая оштрафована на 30 тыс. рублей по ч. 1 ст. 7.29
4	Респ. Марий Эл	Министерства спорта	Поставка различного спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа»	13.08.2015 г. (в одну дату)	8 контрактов по п. 4 на общую сумму 762,4 рублей	УФАС признал нарушением статьи 16 135-ФЗ, штраф пока не выписан (он м.б. 50 тысяч рублей либо дисквалификация на срок до трех лет)
5	Оренбургская обл.	Санаторная школа-интернат	<ul style="list-style-type: none"> поставка продуктов питания; поставка одежды 	Неизвестен	По п. 5	Руководитель оштрафован на 30 тыс. рублей по ч. 1 ст. 7.29
6	ЯНАО	МБДОУ «ДС «Дельфин»	Поставка детских новогодних подарков	Неизвестен (2015 год)	2 договора по п. 5	Заведующая оштрафована по ч. 2. ст. 7.29
7	Курганская обл.	Управление Росприроднадзора	Поставка компьютеров	20.07.2015 г. (в одну дату)	2 договора по п. 4 (38,1 + 76,2 тыс. руб.)	Сделку по суду признали ничтожной
8	Иркутская обл.	Администрация Иргейского МО	Поставка искусственного газона	05.12.2014 г. (в одну дату)	4 контракта по п. 4 (97,85 + 2*98,8 + 99,75)	Сделку по суду признали ничтожной
9	Респ. Крым, г. Севастополь	ВКУ «Управление Черноморского флота»	Поставка строительных материалов – плиты OSB – 3 9*1220*2440	26.10.16 г., 27.10.16 г., 28.10.16 г.	все по п. 4 и меньше 100,0 тыс. руб. 26.10 – 12 гос. контрактов; 27.10 – 2 гос. контракта; 28.10 – 4 гос. контракта	Начальник квартирно-эксплуатационного управления был оштрафован по ч. 2. ст. 7.29

№	Субъект РФ	Заказчик	Дробление (по п. 4, 5 статьи 93)			Результат
			Предмет	Период	Объем	
10	Забайкальский край	ГКУ «Центр материально-технического обеспечения ме-дорганизаций»	Лицензионные договора на передачу не-исключительных прав	Неизвестно (декабрь 2014 г.)	12 + 50 договоров по п. 4 на 5 млн 619 тыс. руб.	Директор оштрафован по ч. 2. ст. 7.29 на 50 тыс. руб.
11	Краснодарский край	Администрация МО Крыловское сельское посе-ление	Поставка обо-рудования для уста-новки фонтана	Неизвестен	2 договора по п. 4, каждый на 99,9 тыс. руб.	Возбуждено дело по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, переда-но в УФАС. УФАС прокуратуру не поддержал. Производство по делу прекратил

III. ПОЗИЦИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ.

Суды общей юрисдикции при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности могут отменить постановление о привлечении к административной ответственности и штраф:

- Решение Новосибирского областного суда от 03.03.2015 г. по делу № 7–103/2015;
- Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 13.05.2016 г. по делу № 12–373/16;
- Решение Ленинского районного суда города Севастополя от 06.04.2017 г. по делу № 12–65/2017.

А могут и не отменить:

- Решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ (Респ. Бурятия) от 03.07.2015 г. по делу 12–241/2015;
- Решение Центрального районного суда г. Читы от 04.12.2015 г. по делу № 12–1133/2015;
- Решение Муравленковского городского суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) от 24.07.2015 г. по делу № 12–67/2015;
- Решение Псковского областного суда от 04.07.2016 г. по делу № 21–103/2016;
- Решение Черняховского городского суда Калининградской области № 12–36/2017 от 11.04.2017 г. по делу № 12–36/2017.

IV. ПОЗИЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ.

Арбитражные суды могут принимать решение о том, что «дробление закупки» ставит своей целью обеспечение формальной возможности проведения конкурентных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком, что в свою очередь может ограничивать или устранять конкуренцию на определенных рынках:

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 г. № Ф09–8787/16 по делу № А34–6943/2015;
- Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2016 г. № Ф08–6288/2016 по делу № А77–818/2015; от 19.07.2017 г. № Ф08–4516/2017 по делу № А32–36036/2016;
- Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.11.2016 г. № Ф02–6064/2016 по делу № А19–19943/2015; от 20.09.2016 г. № Ф02–4197/2016 по делу № А69–3715/2015; от 17.02.2017 г. № Ф02–328/2017 по делу № А69–2168/2016;
- Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2016 г. № 03АП-6465/16, от 20.10.2015 г. по делу № А33–9823/2015;
- Постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 г. по делу № А65–12638/2015;
- Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-5451/2016 от 25.05.2016 г. по делу № А32–38440/2015;
- Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 г. по делу № А38–7831/2017

А могут поддерживать заказчика при подобном «дроблении»:

- Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2017 г. № Ф06–20072/2017 по делу № А65–15900/2016 (Верховный суд отказался передавать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Определение Верховного суда от 25.09.2017 г. № 306-КГ17–12652).

V. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ.

Несмотря на отсутствие в законодательстве Российской Федерации понятия «дробление закупки», это понятие часто применяется в практике контрольных и надзорных органов в рамках проверок заказчиков по осуществлению закупок в рамках Закона № 44-ФЗ.

Под «дроблением закупки» чаще всего понимается заключение нескольких договоров с одним и тем же предметом в один день (незначительный промежуток времени), с одним и тем же хозяйствующим субъектом, каждый на сумму до 100,0 тыс. рублей (400,0 тыс. руб.), однако на общую сумму, превышающую 100,0 тыс. рублей (400,0 тыс. руб.).

Штраф за подобные действия, как правило, накладывается в соответствии с частью 1 статьи 7.29. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Нарушением по части 1 статьи 7.29 является «Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе реше-

ния о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также — законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи». Штраф на должностных лиц составляет тридцать тысяч рублей.

Позиция судов о «дроблении закупки» неоднородна.

Заказчики, осуществляя закупки в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, должны оценивать риски привлечения к административной ответственности и стараться их минимизировать. Например, не заключать договора с одним и тем же предметом, с одним и тем же поставщиком в один день (незначительный промежуток времени); заключать следующий договор в соответствии с указанными пунктами, когда предыдущий договор исполнен.

Вероятно, в тексте Закона № 44-ФЗ необходимо прямое указание на то, что ограничения по количеству договоров с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем) положениями пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 не установлены. ■

